VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Obrony Narodowej**
(nr 72)
z dnia 12 marca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Obrony Narodowej (nr 72)

12 marca 2014 r.

Komisja Obrony Narodowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Stefana Niesiołowskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o niektórych umowach kompensacyjnych zawieranych w związku z umowami dostaw na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2167),

– rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 2130),

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Czesław Mroczek** sekretarz stanu i **Maciej Jankowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Tomasz Szymanik** p.o. prezesa Wojskowej Agencji Mieszkaniowej, **Hubert Królikowski** dyrektor Departamentu Programów Offsetowych w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Aneta Sztęborowska** główny specjalista w Ministerstwie Finansów, kmdr **Wiesław Banaszewski** zastępca przewodniczącego Konwentu Dziekanów Korpusu Oficerów Zawodowych Wojska Polskiego oraz **Małgorzata Kucab** zastępca przewodniczącego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Pracowników Wojska.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Madaj, Jacek Zientarski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech, Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie Komisji.

Jeśli można to proszę, powolutku, zajmować miejsca.

Chciałem przywitać pana Czesława Mroczka sekretarza stanu w MON, wiceministra obrony narodowej, pana wiceministra Macieja Jankowskiego, też oczywiście MON, pana Stanisława Butlaka kierownika Zespołu Implementacji Technologii Obronnych w Przemyślu – dzień dobry, pana Tomasza Szymanika p.o. prezesa Wojskowej Agencji Mieszkaniowej – dzień dobry, panią Małgorzatę Kucab zastępcę przewodniczącego NSZZ Pracowników Wojska, pana dyrektora Huberta Królikowskiego z Ministerstwa Gospodarki – dzień dobry.

Panie ministrze, proszę państwa, jest rozdany porządek dzienny.

Czy są uwagi?

Jeżeli nie ma to rozumiem, że mogę przyjąć, iż porządek został zaakceptowany.

Tak, że teraz jest pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o niektórych umowach kompensacyjnych zawieranych w związku z umowami dostaw na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa oraz niektórych innych ustaw.

Proszę bardzo, pan minister. Tak?

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Czesław Mroczek:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam przyjemność w imieniu rządu przedstawić projekt ustawy zmieniający ustawę z dnia 10 września 1999 r. o niektórych umowach kompensacyjnych zawieranych w związku z umowami dostaw na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa.

Potrzebę zmian warunkują dwa czynniki. To jest uwarunkowanie prawno-traktatowe Unii Europejskiej oraz konieczność równoległego budowania zdolności operacyjnych Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej i wiarygodnych zdolności przemysłowych do zabezpieczenia pozyskiwania sprzętu wojskowego i jego cyklu życia.

Chcę bardzo wyraźnie zaznaczyć, że – oczywiście – jest to projekt rządowy, który jest efektem pracy dwóch ministerstw – Ministerstwa Gospodarki, obecnych tutaj przedstawicieli Ministerstwa Gospodarki z panem dyrektorem Królikowskim, i również naszego ministerstwa. Minister Obrony Narodowej został upoważniony do prezentowania tego projektu.

Proszę państwa, w sytuacji, kiedy potrzeby związane z bezpieczeństwem państwa nie mogą być zaspokojone przez przemysł krajowy, państwo dokonuje zakupu sprzętu wojskowego za granicą, kosztem lokowania zamówień w krajowym przemyśle obronnym. W celu kompensaty przemysłowi krajowemu strat, wynikających z zakupów zagranicznych oraz dla zwiększenia potencjału tego przemysłu, stosowany jest offset.

Zgodnie z dotychczasowym stanem prawnym, poprzez zobowiązanie offsetowe rozumie się zobowiązanie bezpośrednie lub pośrednie zagranicznego dostawcy do zakupu od Skarbu Państwa udziałów lub akcji a także do wniesienia wkładów do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, bądź spółki akcyjnej, do przekazania technologii lub do zawarcia i zrealizowania umowy sprzedaży, dostawy, licencji lub innej umowy o przeniesienie prawa lub świadczenie usług zawartej między offsetodawcą a offsetobiorcą.

Przypominam te definicje, żeby określić przedmiot, którym będziemy się zajmowali.

Potrzeba i cel przyjęcia przez Sejm nowelizacji ustawy wynika – po pierwsze – z konieczności zapewnienia zgodności z prawem Unii Europejskiej, przede wszystkim z Traktatem o funkcjonowaniu Unii Europejskiej a w szczególności – z art. 346 ust. 1 lit. b/, z którego wynika, że każde państwo członkowskie może podejmować środki, jakie uważa za konieczne w celu ochrony podstawowych interesów jego bezpieczeństwa, które odnoszą się do produkcji lub handlu bronią, amunicją lub materiałami wojennymi. Środki takie nie mogą negatywnie wpływać na warunki konkurencji na rynku wewnętrznym w odniesieniu do produktów, które nie są przeznaczone wyłącznie do celów wojskowych.

Chcemy, żeby ten projekt był też zgodny z komunikatem wyjaśniającym w sprawie stosowania tego artykułu traktatowego.

Nowelizacja ustawy uwzględnia również postanowienia zawarte w kodeksie postępowania w zakresie offsetu, który został przyjęty przez państwa, które pracowały w formule międzyrządowej, przy udziale Europejskiej Agencji Obrony.

Przechodząc do różnic pomiędzy dotychczasową ustawą a proponowaną nowelizacją, należy podkreślić, że obowiązująca ustawa określa, że wymóg stosowania offsetu dotyczy umowy dostawy, której wartość przekracza określony pułap (5 mln euro) i wiąże się z ustaleniem wskazanej wartości docelowej w odniesieniu do bezpośrednich i pośrednich zobowiązań offsetowych oraz nie wymaga oceny, czy dany wymóg offsetowy jest konieczny dla ochrony podstawowych interesów bezpieczeństwa państwa. To jest zasadnicza rzecz.

Dotychczasowe przepisy pozostawały w sprzeczności z prawem europejskim, które wskazywałem. Te przepisy z przesłanką stosowania offsetu i skutkiem stosowania offsetu, te powody były przede wszystkim ekonomiczne. Odnosiły się do kwestii rozwoju polskiego przemysłu, ze szczególnym uwzględnieniem przemysły obronnego. Czyli powody, kryteria były czysto ekonomiczne. Prawo europejskie mówi, że kryterium stosowania offsetu może być tylko i wyłącznie występowanie podstawowego interesu bezpieczeństwa państwa. I do tej normy dostosowujemy naszą regulację.

W tej ustawie wprowadzamy regulację, w której ministrem odpowiedzialnym za stosowanie przepisów tej ustawy będzie – nie jak dotychczas – Minister Gospodarki, ale Minister Obrony Narodowej, z uwagi na to, że te kwestie ustalania podstawowego inte-

resu bezpieczeństwa państwa w zakresie zakupów sprzętu wojskowego, czy w zakresie związanym z obroną narodową pozostają w kompetencji Ministra Obrony Narodowej.

Projekt ustawy precyzuje prawa i obowiązku stron oraz zasady zawierania umów. Znajduje się w nim doprecyzowanie pojęcia zobowiązania offsetowego. Wskazuje się, że jest to zobowiązanie zagranicznego dostawcy wobec Skarbu Państwa i offsetobiorcy, polegające w szczególności na przekazaniu technologii wraz z przeniesieniem autorskich praw majątkowych lub praw do korzystania z utworu na podstawie udzielonej licencji, zapewniające wymaganą przez Skarb Państwa niezależność lub zagranicznego dostawcę, w celu utrzymania lub ustanowienia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej potencjału w zakresie przeniesienia zdolności produkcyjnych, serwisowych, obsługowo-naprawczych a także innych, niezbędnych z punktu widzenia ochrony podstawowego interesu bezpieczeństwa państwa. I to jest kryterium stosowania offsetu a nie dotychczasowe kryteria ekonomiczne, o których mówiłem wcześniej.

Likwidujemy – oczywiście – jako konsekwencję ten próg 5 mln euro, czyli wartość umowy dostawy. Zresztą do tego progu zastrzeżenia miała Komisja Europejska. Ważnym elementem jest doprecyzowanie procedury zawierania umowy offsetowej pod kątem art. 346 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. W projekcie likwiduje się mnożnik offsetowy a tym samym – dużą uznaniowość w zakresie szacowania wartości danego zobowiązania offsetowego. Projekt ustawy tworzy komitet offsetowy jako organ opiniodawczo-doradczy przy Ministrze Obrony Narodowej, z zaznaczeniem, że dotychczasowy komitet offsetowy działający przy ministrze właściwych do spraw gospodarki będzie funkcjonował dalej, ale tylko do spraw wynikających z zawartych przez tego ministra umów offsetowych przed dniem wejścia w życie ustawy. Minister do spraw gospodarki będzie właściwy w sprawie umów podpisanych przed dniem wejścia w życie ustawy.

Proszę państwa, w tym wystąpieniu nie będę odnosił się do wszystkich regulacji zawartych w projekcie. One są opisane w projekcie i jest uzasadnienie do każdej regulacji. Rozumiem, że w trakcie dalszych prac będzie miejsce i czas na to, byśmy szczegółowo analizując każdą jednostkę redakcyjną dokonali takiej analizy. W tym zakresie – oczywiście – jesteśmy do państwa dyspozycji, w zakresie wyjaśnienia wątpliwości, pytań i dyskusji.

Projekt ustawy był konsultowany z organami Unii Europejskiej w zakresie zgodności z prawem Unii Europejskiej.

Chcę podkreślić, że projekt był także konsultowany z partnerami społecznymi. Przy czym, jak podaliśmy w uzasadnieniu do projektu, jedynie Związek Zawodowy Przemysłu Elektromaszynowego z Federacji Związków Zawodowych Przemysł Specjalny wystąpił z uwagami i propozycjami do tego projektu.

Projektowana ustawa nie pociąga za sobą skutków finansowych dla budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego. W wyniku nowelizacji, jak już wcześniej wskazałem, nastąpi przeniesienie kompetencji na ministra obrony narodowej. Innych skutków projekt nie wywołuje.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, to jest przedstawienie istoty tego projektu. Tak, jak mówiłem wcześniej, jesteśmy do państwa dyspozycji w zakresie wyjaśniania wszystkich wątpliwości i odpowiedzi na pytania.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Otwieram dyskusję.

Proszę państwa, jest przewidziane powołanie podkomisji, więc jeśli mógłbym prosić o pytania raczej ogólne, bo szczegóły będą wyjaśniane na poziomie podkomisji, ale – oczywiście – w najmniejszym stopniu nie ogranicza to dyskusji, ani jej nie zamyka.

Otwieram dyskusję.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Pani poseł Butryn pierwsza, ja drugi a jeszcze, tam, pan poseł Jach.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dobrze.

Pani poseł Butryn, pan poseł Jach i pan poseł Dorn. Na razie trzy osoby.
Proszę bardzo, pani posłanka Butryn.

Poseł Renata Butryn (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Mam pytanie do pana ministra. Jak pokazała historia, z offsetem mieliśmy różne przygody. Na początku nie były one udane. Później uczyliśmy się. Kiedy mieliśmy doświadczenie, te umowy były spisywane – powiedziałabym – coraz bardziej precyzyjnie, dawały coraz bardziej wymierne korzyści. Offset dotyczy również polskiego przemysłu zbrojeniowego, czy przede wszystkim, bo na to liczymy, że ten offset przyczyni się do lokowania nowoczesnych technologii i nie tylko w tych zakładach. I chyba w tym celu jest również tworzona ta ustawa.

Chciałabym zapytać, panie ministrze, czy umowy offsetowe w założeniu będą dotyczyć produktów, czy sprzętu wojskowego i technologii, które będziemy kupować? Czy będzie to dotyczyć jakiejś granicy cenowej? Czy offset będzie towarzyszył wszystkim zakupom, czy tylko wybranym? Jaką politykę zamierzamy tutaj stosować?

Po drugie, pojawiają się takie opinie wśród ekspertów, że offset może przynajmniej na początku podwyższyć cenę towaru. I pytanie: czy w takim wypadku nie należałoby rozważyć (biorąc pod uwagę opinie eksperckie) odstąpienia od tego typu obwarowań i wymagań?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Jach.

Poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie ministrze, offset jest sprawą istotną. W tej chwili ocenia się, że światowy rynek offsetu to około 500 mld dolarów. Są koncerny zachodnie, szczególnie amerykańskie, które – jako oczywisty element oferty podczas ubiegania się o zamówienie – dołączają do tego offset i to, przede wszystkim, offset technologiczny.

Chciałbym zapytać… Skoro jest już to właściwie w gestii Ministerstwa Obrony Narodowej, to chciałbym zapytać, jak ministerstwo przewiduje technicznie, jak ministerstwo jest przygotowane, jak resort ma zamiar technicznie realizować offset? Według mojej wiedzy to, choćby przy już obecnie trwającym dialogu technicznym dotyczącym okrętu podwodnego, w ramach offsetu jeden z oferentów proponuje zlecenia dla polskiej stoczni, nie ma mowy o żadnej technologii. Jest tylko praca dla iluś spawaczy, czy też innych pracowników.

Offset powinien doprowadzić do skoku jakościowego w polskim przemyśle. Do tego potrzeba bardzo wyspecjalizowanych kadr, które potrafią zidentyfikować technologiczne potrzeby polskiego przemysłu a także doprowadzić do tego, żeby te oferty zawierały takie potrzeby, a następnie, żeby te umowy zostały właściwie zrealizowane.

Oczywiście, ustawa nie mówi aż o takich szczegółach. Natomiast uważam, że powinniśmy się tutaj dowiedzieć, czy resort jest przygotowany i w jakim zakresie do absorpcji możliwości, jakie daje offset.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Dorn.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Najpierw króciutko odniosę się do ustawy a później mam trzy pytania do pana ministra.

Generalnie rzecz biorąc ta ustawa jest sensowna, pomijając szczegóły. Rzecz będzie wychodzić podczas prac podkomisji. Od strony samej koncepcji nie widać czegoś, co mogłoby być przedmiotem większego sporu. Przy okazji działania, czy liczenia się z art. 346 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej wreszcie formalizuje się

ustawowo decyzja o przeniesieniu offsetu pod władzę Ministra Obrony Narodowej. To, że dotąd mieliśmy z offsetem niejednoznaczne doświadczenia, także z punktu polskiego potencjału przemysłowego zbrojeniowego, wynikało z faktu, że było to umiejscowione w Ministerstwie Gospodarki. Tak, że tyle generalnie o ustawie.

A teraz pytania. Panie ministrze, po pierwsze (skoro już jesteśmy przy offsecie) to chciałbym wiedzieć, jakie były przyczyny tego, że przy ostatnich zakupach, czy umowach, z offsetu rezygnowano, jak było np. przy samolotach szkoleniowych? Nie było dotąd wyjaśnienia. Być może stoją za tym jakieś racje, ale pewne pytanie, pewien niepokój pozostaje.

Po drugie, skoro decyzja Rady Ministrów była podjęta bodajże jeszcze w czerwcu ubiegłego roku, ale teraz następuje to przeniesienie kompetencji offsetowych (tak to w skrócie nazwijmy) z Ministerstwa Gospodarki do Ministerstwa Obrony Narodowej a od czerwca zeszłego roku było wiadomo, że to się stanie, to ja mam następujące pytanie: a jak minister i resort przygotowywał się do przejęcia tej kompetencji? To znaczy, jaka jest koncepcja wykonywania tych upoważnień ustawowych zarówno od strony organizacyjnej, jak i kadrowej? Czy jest już jakby potencjalny, skadrowany, czekający w gotowości departament, czy jeszcze go nie ma?

Po trzecie, to jest zbieżne z celnym pytaniem, które zadał pan poseł Jach. Jest kwestia określenia: a) potrzeb, b) zmiennych w czasie potrzeb, jeżeli chodzi przede wszystkim o transfer technologii. Z dotychczasowych deklaracji Ministerstwa Obrony Narodowej wynika, że i ministerstwo i minister opowiada się za tym kierunkiem. Tylko problem jest następujący: a co na to podmioty polskiego przemysłu zbrojeniowego? Bo one w ogóle mówią: tak, tak, wspaniale. Tylko, czy pracuje się, czy rozpoczęto prace sektora z branżą nad tym, by one we współpracy z Ministerstwem Obrony Narodowej, czy pod kierunkiem MON określiły potrzeby innowacyjno technologiczne? Bo jeżeli chodzi o transfery, to resort określa to, co jest nam potrzebne a nie podmioty gospodarcze. Niemniej jednak współpraca jest tu konieczna.

Ale jest jeszcze drugi punkt. Rozpoznałem branżę. Powiedzmy, że jeśli chodzi o zdolności intelektualno-koncepcyjne kadry kierowniczej poszczególnych podmiotów to są one wielce zróżnicowane. To znaczy, sądzę, że są tam zarządy, które potrafią celnie wskazać potrzeby i przygotować swoje zakłady do przyjęcia, a są też takie, które mówią: weźmiemy wszystko. A, czy udźwigną, czy będą w stanie dokonać absorpcji tych innowacji technologicznych – a to jak będziemy mieli, to się zastanowimy co w tej sprawie zrobić. Innymi słowy, konieczny jest (w moim przekonaniu, jeśli to ma zadziałać), to konieczny jest taki audyt obecnych możliwości absorpcyjnych polskiego przemysłu zbrojeniowego (a nie sądzę, żeby były one potężne) oraz koncepcja takich przekształceń – nie ukrywam tu, że także kadrowych, która te możliwości absorpcyjne w najszybszym możliwym czasie zwiększy.

Moje pytanie jest takie: czy pan minister podziela ten optymistyczno-optymistyczny, czy pesymistyczno-optymistyczny punkt widzenia? Czy są jakiekolwiek działania dotyczące potrzeb transferów technologicznych, ale także (bo tutaj jest istota rzeczy) możliwości absorpcji tych transferów przez różne podmioty polskiego przemysłu zbrojeniowego? Czy taka praca się toczy, czy też nie?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy pan minister Mroczek?

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, aby zrozumieć zmianę, którą proponujemy, chcę powiedzieć, że to, co jest przedmiotem tego projektu, to jest jedynie narzędzie. My nie rysujemy to jakiegoś celu samego w sobie. Cel określamy inaczej. Ten cel realizujemy poprzez, to znaczy celem jest, jesteśmy w procesie budowania zdolności sił

zbrojnych poprzez bardzo ambitny program modernizacji technicznej. Ale nie jest to cel sam w sobie.

Drugim celem, wynikającym z tego pierwszego, jest dokonanie istotnego wzmocnienia potencjału polskiego przemysłu obronnego poprzez wprowadzenie innowacyjnych technologii do tego przemysłu. Szansą na to jest właśnie ten wielki program modernizacji technicznej – by dokonać tego skoku technologicznego w zakresie polskiego przemysłu obronnego, musimy mieć właściwe, skuteczne narzędzie. Budujemy to skuteczne narzędzie. Jednym z tych skutecznych narzędzi ma być offset.

Offset jest możliwy – i to jest odpowiedź na pytanie pani poseł Butryn – offset jest możliwy tylko w przypadku, kiedy dokonujemy zakupów z wyłączeniem określonym w art. 346 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, tzn. kiedy stwierdzamy występowanie podstawowego interesu bezpieczeństwa państwa. Tak było dotychczas i tak będzie również teraz. Tyle, że dotychczas offset mógł być dedykowany do różnych sektorów przemysłu, polskiej gospodarki. Ten offset miał służyć – i o tym wyraźnie mówi ustawa, która obowiązuje – budowaniu potencjału przemysłowego, budowaniu potencjału gospodarczego a nie – zapewnieniu interesu bezpieczeństwa państwa. Natomiast prawo europejskie mówi o tym, że tego narzędzia można używać tylko wtedy, kiedy wykaże się, że ten zakup, że konkretny zakup, umowa dostawy sprzętu, czy uzbrojenia jest związana z podstawowym interesem bezpieczeństwa państwa, ale offset też musi być związany z tym podstawowym interesem bezpieczeństwa państwa. Najkrócej mówiąc, on musi być związany albo z tym, albo z innym obszarem, w którym również występuje podstawowy interes bezpieczeństwa państwa.

W związku z tym nie myślimy już o tym, że na tym ma skorzystać polska gospodarka. Mówimy o tym, że ten offset musi służyć określonej zdolności, która realizuje, która jest związana z podstawowym interesem bezpieczeństwa państwa. Najkrócej mówiąc, on musi realizować się na gruncie związanym z przemysłem obronnym. W związku z tym, oczywiście, z tego tytułu branża powinna być zadowolona. Całość offsetu będzie dedykowana właśnie dla tej branży.

Proszę państwa, pan poseł Dorn mówi tutaj o audycie możliwości absorpcyjnych, o transferze technologii. Ja, mówiąc o tym skoku technologicznym, myślę o tym samym. Tak, ja podzielam pana analizę, panie pośle. Mówi ona o możliwościach wynikających z dużych środków, które przeznaczymy na realizację programów modernizacyjnych. Mówi ona o pewnych słabościach przemysłu obronnego. Oczywiście, ja taki pogląd na tym poziomie – chciałem powiedzieć – ogólności, podzielam. Znaczy, ja taki pogląd podzielam.

W przyszłym tygodniu będziemy dyskutowali o kwestiach związanych z przemysłem obronnym i z konsolidacją, bo chyba w planie mamy – o ile dobrze pamiętam – ten punkt. Będziemy szczegółowo rozwijać tę kwestię. Ale, proszę państwa, nasz ambitny program modernizacji technicznej dotyczy w większości technologii niedostępnych w polskim przemyśle. W związku z tym większość naszych działań będzie realizowanych z udziałem partnerów zagranicznych.

Duża część, nie chcę tego przesądzać, bo już w tej chwili jest określona procedura wynikająca z naszych działań. My implementowaliśmy prawo europejskie, tę umowną dyrektywę obronną do polskiego prawa. Mamy regulacje zawarte w ustawie – Prawo zamówień publicznych. Mamy rozporządzenie o trybie postępowania w zakresie ustalania podstawowego interesu bezpieczeństwa państwa. Ten tryb jest określony. Nie chcę przesądzać, w ilu z tych programów będzie występowała przesłanka podstawowego interesu bezpieczeństwa państwa, w ilu z nich będzie mógł być stosowany offset, ale pewnie w większości z tych ambitnych programów. Wszędzie tam będziemy musieli ustalić możliwy polski udział przemysłowy. To znaczy, mamy wtedy wyłączone postępowanie konkurencyjne. W ramach negocjowania z tym partnerem zagranicznym będziemy musieli ustalić możliwy polski udział przemysłowy.

Pan poseł Dorn określał to jako audyt możliwości absorpcyjnych. Jak zwał, tak zwał. Problem polega na tym, że musimy to określić dobrze. Bo jeżeli przeszarżujemy w negocjacjach z partnerem zagranicznym, jeżeli powiemy, że Polska (w rozumieniu, że polski przemysł) ma takie możliwości, to wtedy się wyłożymy. Ja wierzę, że ten partner zagra-

niczny sam będzie sprawdzał te możliwości, bo będzie się związywał umową i to jest jego ryzyko. Ale, najkrócej mówiąc, istnieją dwa możliwe skutki niewłaściwego oszacowania tych polskich możliwości, że po drodze projekt zostanie rozłożony – właśnie z winy partnera polskiego, który w przypadku przeszacowania tych możliwości nie wykona zadania, albo – po prostu – stracimy pewne obszary, w których moglibyśmy mieć własny, polski udział przemysłowy, oddając te obszary podmiotowi zagranicznemu.

Offset jest narzędziem realizacji takiego celu. Te cele definiujemy gdzie indziej, nie w tej ustawie. Natomiast tutaj określamy narzędzie. To narzędzie będzie o wiele skuteczniejsze niż do tej pory. Ale przede wszystkim proszę pamiętać, że będzie ono zgodne z prawem, bo do tej pory nie było zgodne z prawem europejskim a w rezultacie – z prawem polskim. W związku z tym te regulacje nie mogły pozostawać w systemie prawa.

Najkrócej mówiąc, do tego sprowadza się istota tej regulacji. Określamy skuteczne narzędzie podniesienia potencjału polskiego przemysłu obronnego.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Już, już, sekundeczkę, panie pośle. Tak patrzę, czy ktoś po raz pierwszy prosi o głos.

Nie widzę.

W takim razie pan poseł Jach, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

A, przepraszam, panie przewodniczący, bo pan poseł Jach i pan poseł Dorn pytali o nasze przygotowanie.

Jak mówiłem, jest tutaj pan dyrektor Królikowski z Ministerstwa Gospodarki, który kierował zespołem w Ministerstwie Gospodarki, który odpowiadał za offset. Mówię o tym dlatego, że w tym samym czasie tymi tematami zajmował się zespół osób w Ministerstwie Obrony Narodowej, bo – po pierwsze – jest to związane z umowami dostawy, czyli z kwestiami, które były wprowadzane przez Ministra Obrony Narodowej, ale my także uczestniczyliśmy w komitecie offsetowym, czyli też aktywnie braliśmy udział w zakresie kształtowania i ustalania dotychczasowych zobowiązań offsetowych. W związku z tym mamy już przygotowany zespół ludzi. Jest tutaj, na sali, pan generał Butlak, który już w tej chwili formalnie jest szefem zespołu offsetowego w Ministerstwie Obrony Narodowej, z panem pułkownikiem Oprochą i z panią mecenas Wiatr. Pan generał Butlak zapewne ucieszył się, kiedy usłyszał o departamencie, bo na razie nie mamy pomysłu na to, żeby tworzyć departament offsetowy, jest to zespół. Będzie miał taką liczebność, by wykonać zadania.

Być może…

Nie, nie będę składał deklaracji. Znaczy, będzie to zespół w takiej liczbie, żeby wykonać zadania. Jak powiadam, już w tej chwili jest kilka osób, które wcześniej pracowały. Już w tej chwili bardzo mocno przygotowujemy się do przejęcia zadań. Nie tworzymy zespołu ludzkiego do świadczenia i przygotowywania. My nie tworzymy kompetencji od początku, bo my te kompetencje mamy. Aktywnie braliśmy udział w powstaniu tego projektu, więc jesteśmy przygotowani w zakresie przejęcia tych zadań.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję.

Sekundeczkę…

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Czy można?

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Zaraz, ale może jeszcze nie.

Czy pan generał teraz?

Nie.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Króciutko.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Proszę, pan poseł Dorn i pan poseł Jach.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Króciutkie doprecyzowujące pytania, zadam je w związku z właściwą dla mnie bezpośredniością.

Czy koncepcja jest taka, że to ma być zespół, którego podstawą będą kadry Ministerstwa Obrony Narodowej, z pewną absorpcją kadr z departamentu offsetu Ministerstwa Gospodarki, czy na odwrót?

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Sekundę, panie generale.

Jeszcze pan poseł Jach a następnie udzielę głosu. Dobrze?

Proszę bardzo.

Poseł Michał Jach (PiS):

No, ja dziękuję, ponieważ chodziło mi o doprecyzowanie. Miałem podobne pytanie, jak pan marszałek Dorn.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję panu posłowi.

Pan minister Mroczek, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Budujemy ten zespół z własnych kadr. Nie tylko z Ministerstwa Obrony Narodowej, ale z szeroko rozumianego resortu, czyli z sił zbrojnych zbieramy wykwalifikowane osoby. Jestem przekonany, że będziemy przygotowani. Zespół będzie współdziałał bezpośrednio z Departamentem Polityki Zbrojeniowej, czyli będzie odnosił się do celów opisanych w naszej polityce zbrojeniowej, czyli odnoszącej się do tych dwóch celów a więc – zarówno do zdolności sił zbrojnych, jak i do zdolności polskiego przemysłu obronnego.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, czy jeszcze są uwagi?

Jeżeli nie ma to proszę bardzo Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Sławomir Osuch:

Na etapie pierwszego czytania Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag i zastrzeżeń, rezerwujemy sobie za to miejsce w pracach podkomisji.

Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Proszę bardzo.

W takim razie zamykamy pierwsze czytanie i przystępujemy do dalszego procedowania. Zgodnie z pewną tradycją proponuję w tej sytuacji powołanie podkomisji nadzwyczajnej, która szczegółowo przepracuje projekt ustawy. Proponuję tradycyjnie, jak zawsze, podkomisję jedenastoosobową. PO – pięciu posłów, PiS – trzech i po jednym pośle PSL, SLD i Twój Ruch.

Proszę bardzo, pan poseł Dorn.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Panie przewodniczący, wprowadził pan tu praktykę, że jeden klub jest wyłączony.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

No, ja wiem.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Nie, nie, nie…

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

My to wielokrotnie głosowaliśmy.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Tak, tylko ja akurat nie zgłaszam się do tej podkomisji. Ponieważ wprowadził pan taką praktykę, większość Komisji to zaakceptowała. Ja tego nie neguję. Niemniej jednak jest to sprzeczna, jeśli nie z literą, to z duchem regulaminu Sejmu, dyskryminacja jednego z klubów.

Ta sprawa będzie, czy musi stanąć na Konwencie Seniorów i w rozmowach z panią marszałek.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Proszę bardzo, panie pośle, proszę to zgłosić.

Ja to wielokrotnie wyjaśniałem. To wynika z matematyki. Inna formuła powoduje, że albo koalicja nie ma większości (a taki jest wynik wyborów, przykro mi) albo podkomisja jest bardzo liczna. Nie jesteśmy w stanie tego pogodzić arytmetycznie.

Ja przepraszam pana, ale to nie jest moja wina. Ja już to wyjaśniałem. Niepotrzebnie pan do tego wraca. Przecież pan zna odpowiedź. Jeżeli kolejny klub opozycyjny wchodzi do podkomisji to wtedy musi ona liczyć czternaście osób.

Czy tak, panowie? No, właśnie.

Jak z tego wyjść?

Proszę bardzo.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Panie przewodniczący, wyjść można z tego w jeden sposób. Nie ma żadnego powodu, by – skoro podkomisja jest tylko organem pomocniczym Komisji i decyduje Komisja – koalicja musiała mieć w podkomisji większość. To jest zasada, którą wprowadzono w poprzedniej i w tej kadencji. Przedtem (a jestem parlamentarzystą o dość długim stażu) tego nie było. Po prostu tego nie było, bo i tak i tak decyduje Komisja. Z tego, co wiem (a jestem członkiem, czy byłem członkiem trzech innych komisji, zarówno stałych, jak i nadzwyczajnych), w komisjach, w których uczestniczę, przewodniczący komisji nie stosują tej reguły, że w podkomisji koalicja zawsze musi mieć większość. I ani koalicji, ani rządowi nic złego z tego powodu się nie dzieje.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Ja nie podzielam tego poglądu, poza pańskim poglądem, że pan bardzo długo jest w Sejmie. Składam gratulacje i cieszę się. Nie pan jeden.

Natomiast ja nie podzielam tego poglądu. Nie wiem. Mogę to jeszcze raz przegłosować, jeżeli to panu sprawi przyjemność.

Proszę bardzo, oczywiście, do Konwentu Seniorów może pan pisać to, co pan uważa za stosowne. Natomiast w tej sytuacji ja podtrzymuję ten pogląd.

Czy pan się domaga głosowania? Czy panu wystarczy moje wyjaśnienie?

Podtrzymuję pogląd, żeby była jedenastoosobowa podkomisja. Tylko tak można to rozstrzygnąć.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Ponieważ nie zgłaszam się do tej podkomisji to nie domagam się głosowania.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Poza tym sprawa ta była raz głosowana. Niestety, jest tak, że koalicyjna większość tej komisji najbardziej obskuranckie i aroganckie decyzje pana przewodniczącego będzie firmować. Ale może to się zmieni.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Może daruje pan sobie słowo „obskuranckie”, albo pan nie rozumie tego, co pan mówi.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Wiążące się z ciemnotą.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

W takim razie proszę się zgłaszać, bo z Platformy jest jedna osoba – pani Renata Butryn. Jeszcze cztery osoby. Z Prawa i Sprawiedliwości jeszcze nikt się nie zgłosił. Z PSL jest pan poseł Mieczysław Łuczak, z SLD jest pan poseł Zbyszek Zaborowski, z Twojego Ruchu jest poseł Andrzej Rozenek.

Czy można prosić o zgłoszenia? Bo byśmy dzisiaj tę podkomisję powołali. Proszę o zgłoszenia.

Poseł Renata Butryn (PO):

Ja chciałam zgłosić panią Bożenę Kamińską i panią Krystynę Kłosin.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Tak, Bożena Kamińska.

Poseł Renata Butryn (PO):

Pani Krystyna Kłosin. I jakiegoś mężczyznę.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Krystyna Kłosin, tak.

Poseł Renata Butryn (PO):

I pan Paweł Suski.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Jeszcze jedna osoba. Nie musimy dzisiaj wybrać wszystkich. Ale z Platformy jeszcze jedna osoba. Jeszcze jedna osoba z Platformy i trzy osoby z Prawa i Sprawiedliwości.

Proszę bardzo, pan poseł Jach.

Poseł Michał Jach (PiS):

Z Prawa i Sprawiedliwości proponuję pana posła Waldemara Andzela.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Proszę wolniej, Waldemar Andzel, tak.

Poseł Michał Jach (PiS):

Pan poseł Michał Wojtkiewicz.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Wojtkiewicz. I kto jeszcze?

Poseł Michał Jach (PiS):

I moja osoba.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Pan poseł Michał Jach.

Jeśli można prosić o jeszcze jedną osobę z Platformy Obywatelskiej.

Poseł Paweł Suski (PO):

Panie przewodniczący, zgłaszam kandydaturę pana posła Jerzego Budnika.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Pan poseł Jerzy Budnik.

Pozwolę sobie przeczytać jeszcze raz pełny skład, ale już nie będę go dzielił na kluby. Pełny skład podkomisji: pani posłanka Renata Butryn, Bożena Kamińska, Krystyna Kłosin, Paweł Suski, Michał Jach, Waldemar Andzel, Michał Wojtkiewicz, Jerzy Budnik, Mieczysław Łuczak, Zbyszek Zaborowski, Andrzej Rozenek.

Proszę Komisję o powołanie podkomisji w takim składzie.

Kto jest za, proszę o podniesienie ręki? (17)

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Podaję wyniki: 17 osób za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam powołanie podkomisji, gratuluję.

Proszę podkomisję o pozostanie, żeby już teraz nie zakłócać pracy, po obradach Komisji. Powołamy szybko przewodniczącego. Tak, że proszę członków podkomisji o nieopuszczanie sali.

Zaraz jeszcze drugi punkt, panowie.

Ogłaszam minutę przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Wznawiam posiedzenie.

Przepraszam, panie pośle…

Proszę bardzo, wznawiam już posiedzenie.

Porozmawiajcie na korytarzu, panowie. Z całą pewnością to jest ważne, panie pośle, jak wszystko, co pan robi, ale akurat w tym momencie już trwa posiedzenie Komisji.

Na posiedzeniu w dniu 21 lutego 2014 r. na podstawie art. 39 ust. 2 Sejm skierował poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 2130) do Komisji Obrony Narodowej, do rozpatrzenia. W celu szczegółowego rozpatrzenia tak, jak w przypadku punktu 1., proponuję powołać podkomisję nadzwyczajną.

Czy ktoś chce zabrać głos w tej sprawie?

Nie ma.

Jeżeli nie ma w tej sprawie uwag to w takim samym trybie i takim samym zestawieniu klubowym proponuję tę podkomisję w tym momencie powołać. Z Platformy Obywatelskiej jest pan poseł Paweł Suski, z PSL jest pan poseł Zbigniew Włodkowski, z SLD jest pan poseł Stanisław Wziątek a z Twojego Ruchu jest poseł Wojciech Penkalski.

Proszę o zgłaszanie kandydatur.

Poseł Paweł Suski (PO):

Panie przewodniczący, z Klubu Platformy Obywatelskiej chciałbym zgłosić panią Bożenę Kamińską…

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Tak, Bożena Kamińska.

Poseł Paweł Suski (PO):

…panią Bożenę Sławiak…

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Sekundę, Bożena Sławiak.

Poseł Paweł Suski (PO):

Tak, pani poseł Bożena Sławiak i pan poseł Cezary Tomczyk.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Jeszcze jedna osoba.

Poseł Paweł Suski (PO):

Ja jestem.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

I jeszcze jedna osoba.

Poseł Paweł Suski (PO):

To pięć trzeba?

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Może być pani w dwóch podkomisjach, to nie przeszkadza.

Poseł Paweł Suski (PO):

Pani poseł Krystyna Kłosin.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo, pani posłanka Krystyna Kłosin.

Proszę bardzo, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Antoni Macierewicz (PiS):

Pan poseł Mariusz Kamiński, pan poseł Seliga…

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Pan poseł Dariusz?

Poseł Antoni Macierewicz (PiS):

Tak, tak, tak.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dariusz Seliga.

Poseł Antoni Macierewicz (PiS):

Nie, nie Szeliga. Nie, nie.

Bo tu było pytanie, czy pan poseł Szeliga. Nie. Pan poseł Seliga.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Mówiłem: Seliga.

Poseł Antoni Macierewicz (PiS):

A, to dobrze, to bardzo się cieszę.

I pan poseł Jach.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Pan poseł Michał Jach.

Odczytuję skład podkomisji. Państwo posłowie: Paweł Suski, Bożena Kamińska, Bożena Sławiak, Cezary Tomczyk, Krystyna Kłosin, Mariusz Kamiński, Dariusz Seliga, Michał Jach, Zbigniew Włodkowski, Stanisław Wziątek, Wojciech Penkalski.

Kto z Komisji jest za powołaniem podkomisji w tym składzie? Proszę o podniesienie ręki. (16)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Podaję wyniki: 16 osób głosowało za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam powołanie podkomisji, gratuluję. Także proszę o pozostanie. Tu się pokrywają osoby, ale to nie ma znaczenia.

Proszę wszystkie osoby z tych dwóch podkomisji o zostanie po zamknięciu obrad Komisji, wybierzemy przewodniczących.

Punkt 3., to już są tylko informacje.

Pragnę poinformować, że jutro, tj. 13 marca br. o godz. 10:00 w sali konferencyjnej (wiecie państwo, to jest tam przy basenie) odbędzie się wspólne posiedzenie Komisji Obrony Narodowej z Komisją Polityki Społecznej i Rodziny, które będzie prowadził pan poseł Piechota.

Także jutro, o godz. 13:15 zaplanowany jest wyjazd autokaru spod pomnika AK do Akademii Obrony Narodowej. To jest normalne posiedzenie naszej Komisji tak, że obecność jest obowiązkowa. W akademii obrony odbędzie się posiedzenie komisji poświęcone podsumowaniu piętnastolecia Polski w NATO. posiedzenie jest uroczyste. Bardzo proszę o obecność.

Jeszcze sekundę, proszę państwa.

Jednocześnie pragnę poinformować, że w dniu 18 marca br., czyli we wtorek, przed posiedzeniem Sejmu zaplanowana została wizytacja Komisji w Politechnice Poznańskiej. Celem wizytacji będzie zapoznanie się posłów z efektami prac badawczo-wdrożeniowych realizowanych przez uczelnię na rzecz obronności i bezpieczeństwa kraju, zwłaszcza na Wydziale Maszyn Roboczych i Transportu, w zakresie konstrukcji i budowy samolotów bezzałogowych czyli dronów, systemów dowodzenia oraz systemów sensorowych i śledzących. Wyjazd z Sejmu busem o godz. 8:00 rano, sprzed hotelu. Powrót około godz. 17:00.

Wszystkich bardzo serdecznie proszę o zgłaszanie się i przede wszystkim o wyjazd.

Jednocześnie podkomisja stała do spraw społecznych wojska zaplanowała w dniu 20 marca br., w czwartek (to jest ta podkomisja, której przewodniczącą jest posłanka Zakrzewska) podczas posiedzenia Sejmu wizytację w Klinice Psychiatrii i Stresu Bojo-

wego w Wojskowym Instytucie Medycznym w Warszawie. To jest ta wizyta odroczona, z oczywistych względów. Bardzo proszę wszystkich zainteresowanych o zgłoszenia. Wyjazd spod hotelu zaplanowano na godz. 9:30, powrót około godz. 13:30.

Bardzo proszę, oczywiście, jeżeli można prosić, o udział w tych dwóch wyjazdach.

Proszę bardzo, czy są jeszcze uwagi w trybie wolnych wniosków lub zapytań?

Jeżeli nie ma to dziękuję bardzo i proszę o pozostanie na sali członków obydwóch wybranych podkomisji.

Dziękuję.